

# **Protokoll fra Generalforsamling i Norsk Shetland Sheepdog Klubb**

Dato: 21 april 2012, klokken 1400

Sted: Best Western Oslo Airport Hotel, Gardermoen

## **Dagsorden:**

1. Valg av møteleder og referent
2. Godkjenning av innkalling og forslag til dagsorden
3. Fastsettelse av antall stemmeberettigede
4. Valg av tellekorps
5. Valg av personer til å underskrive protokoll
6. Årsberetning
7. Regnskap 2011 og revisjonsberetning
8. Budsjett 2012
9. Ansvarsfrihet for Styret
10. Innkomne forslag, og forslag fra Styret
11. Valg

### **1: Valg av møteleder og protokollfører:**

Protokollfører ble foreslått: Trude Holmen

Lena Steen: Det bør skrives to protokoller slik at det blir riktig.

Etter noe diskusjon om hvorvidt det burde skrives to eksemplarer av protokollen kom GF til at det burde være tilstrekkelig med en.

Møteleder ble foreslått og valgt: Bjørn Wæhre

### **2. Godkjenning av innkalling og forslag til dagsorden**

Innkalling ble godkjent.

Dagsorden ble godkjent.

### **3. Fastsettelse av antall stemmeberettigede**

Antall stemmeberettigede 72

Det er kommet inn 39 gyldige forhåndsstemmer

44 personer var til stede i salen hvorav 40 hadde stemmerett, av disse hadde 7 avgitt forhåndsstemme.

4 av de fremmøtte hadde ikke stemmerett.

#### **4. Valg av tellekorps**

Vinny Olsen, Randi Scheen og Ingrid Myklebostad ble enstemmig valgt.

#### **5. Valg av personer til å underskrive protokoll**

Harald Bjerkevoll og Finn Helge Olsen ble enstemmig valgt.

#### **6. Årsberetning**

Leder Bjørn Wæhre leste fra årsberetningen og trakk særlig fram følgende punkter.

Det er 61 flere medlemmer i 2011 enn i 2010

Honnør til redaktøren for godt og viktig arbeid.

Klubbkontaktens innsats ble også framhevet som særlig viktig.

På utstillingssiden har flere utstillinger gått bra, men det har vært liten deltakelse på valpe og veteranshowet og på klubbens utstilling på Orre.

Klubben var representert på Dogs4 All, dette genererer ingen direkte inntekter, men er positivt for å fremme kjennskap til rasen.

Nettsiden er et viktig bindeledd til medlemmene.

Klubben har fått ny leder på grunn av at tidligere leder trakk seg av ulike årsaker.

Endring i utstillingskonkurransen.

Ingrid Myklebostad fra PRA komiteen leste opp PRA komiteens beretning.

Hun kom med en oppfordring om å øyenlyse også eldre hunder. Hun opplyste også om hvorfor utenlandske øyenlysninget ikke registreres inn i NKKs database, og at NSSK i enkelte tilfeller betaler øyenlysning for å få undersøkt særlig aktuelle hunders øyenstatus.

#### **Til Årsberetningen ble det stilt spørsmål om:**

Finn Helge Olsen: Når fikk NSSK avdelinger? Og hvordan kan disse arrangere utstillinger når klubben reelt ikke har avdelinger? Ifølge NKK er det bare hovedklubbene eller avdelinger som kan arrangere utstillinger, ikke klubbkontakter.

Vinny Olsen: På NKKs database er NSSK lagt inn med flere avdelinger. Hvem har gjort dette?

Bjørn Wæhre: Vi har ikke avdelinger, vi har kun klubbkontakter i ulike deler av landet.

NSSK har fått inntrykk fra NKK at det er greit å arrangere utstillinger der disse «avdelingene» av NSSK står som arrangør.

Grete Olavessen: Etter å ha sagt til NKK at vi hadde klubbkontakter fikk vi svar om at det kunne søkes om dobbeltutstillinger der den «avdelingen» sto som arrangør den ene dagen, dette ble tolket som om NKK synes det var greit.

Ingen fra Styret eller i salen kunne si hvem som har lagt klubben inn med «avdelinger» i NKK sin database, og det var uklart om dette er en feil som stammer fra NSSK eller NKK.

Vinny Olsen: Nye medlemmer som melder seg inn direkte via NKKs side, får opp valg om de skal melde seg inn i Hovedklubben eller en avdeling av NSSK. Det må kunne gå an å finne ut hvem som har ansvaret for dette, har noen i Styret stått for dette må dere også kunne få rettet det? Hun opplyste videre at hun ikke fikk rettet det, hun hadde prøvd.

Styret: Ingen fra Styret har gjort dette, og er heller ikke kjent med hvordan situasjonen har oppstått.

Salen festet vekslende tillit til dette.

Alle var imidlertid enige om at det var faktisk feil at klubben har avdelinger i den forstand både klubben og NKK legger i ordet.



Bjørn Wæhre leste opp mailene fra Utstillingskomiteen/NKK.

Frode Myklebostad: Det er søkt om dobbeltutstillinger på feil grunnlag.

Ingrid Myklebostad: Hva med å ta kontakt med NKK på mandag 23. april 2012 og be om dispensasjon for den første utstillingen. De øvrige utstillingene forutsettes avlyst.

GF mente ikke at mailene mellom utstillingskomiteen og NKK kunne tolkes slik de var tolket av Styret og beordret Styret etter forslag fra Frode Myklebostad til uten opphold å kontakte NKK.

Følgende skal da klargjøres for NKK:

- 1 NSSK gjør oppmerksom på at NSSK ikke har avdelinger.
- 2 NSSK spør om NKK kan dispensere for den første utstillingen som har dato 29. april 2012.
- 3 For øvrige godkjente dobbeltutstillinger i 2012 fjernes den ene grunnet opplysningene i punkt 1.

Gunn Bleikelia Vellene: Det bør absolutt være flere medlemmer i avlsrådet!

Styret sa seg enig i dette, men påpekte at det har vært vanskelig å få noen til å ta vervet.

Frode Myklebostad: Det sies i årsberetningen at det er kommet kritikk til arrangementet valpe,- og veteranshow og at dere vurderer å kutte det ut. Hvor kommer kritikken fra?

Eller er det Styret som ikke vil ta arbeidet med dette arrangementet?

Styret: Fra et/flere medlemmer, og det går på økonomien i det.

Frode Myklebostad: Jeg anser dette showet som så viktig at vi bør tåle at det er lav påmelding og at vi eventuelt taper noe penger.

Jan Johansen: Foreslår å kutte ned bruken av engelske dommerne for å spare penger.

Gunn Randeberg: Ønsker at showet opprettholdes.

Grete Olavessen: Det er ikke nødvendigvis dyrere med engelsk dommer. I år avholdes det på en plass som gjør at vi håper på bedre oppslutning.

Ingrid Myklebostad: Tidligere gikk man på NKKs registreringslister og inviterte alle nye valpeiere til å delta, det burde gjøres nå også.

Styret tok innspillene med seg videre.

Arnhild Carlsen: Det har vært en klage fra et medlem på noen i Styret. Hvordan er det behandlet?

Bjørn Wæhre: Vedkommende ble kontaktet. Hele Styret ble ikke informert da dette er en sak utenfor Styrets fullmaktsområde å gjøre noe med. Alle i Styret er valgt av GF på lik linje med vedkommende, skal evt noe gjøres er GF er det eneste organ som kan gjøre noe med dette.

Arnhild Carlsen: Dette er et spørsmål om styremøter og informasjon. En klagesak blir sendt til leder. Det klages på et styremedlem og en i valgkomiteen. Hvorfor er det ikke protokollført i referats form?

Lena Steen: Hvordan kan dette stemme? Hvordan kan det refereres når det ikke ble tatt opp i Styret?

Bjørn Wæhre: Dette var ikke en sak Styret kunne behandle og er derfor ikke referert fra. Klager fikk svar med forklaring på hvorfor vi ikke kunne behandle dette.

Laila Lauritzen: Orientererte om hva som hadde skjedd med en hund fra hennes oppdrett eid av June Odden på utstilling. Hun orienterte om hendelsesforløpet sett fra hennes ståsted. Hun kunne ikke godta at Styret ikke hadde tatt kontakt med June Odden før de aksjonerte og trakk inn NKK i saken. Hun refererte til at forrige leder som innledet saken (han trakk seg fra sitt verv midt i perioden dette pågikk) hadde forespeilet June Odden en

beklagelse fra NSSK. Hun informerte også om at forrige leder hadde sagt at Styret var informert før han sendte brevet, og slik sett hadde vært delaktige.

Laila Lauritzen: Hadde nåværende leder en samtale med June Odden i denne saken?

Bjørn Wæhre: Ja – Det hadde jeg, og Odden fikk hunden satt inn på hannhundlisten slik hun ønsket. Gjennom den handlingen har klubben godtatt at brevet fra tidligere leder trolig har vært skrevet på sviktende grunnlag.

Myklebostad: Kan dette taes opp senere mer direkte mellom Styret og hannhundeier?

Laila Lauritzen: Hvem her kan få seg til å tro at Styret ikke visste om saken før brev ble sendt til NKK av daværende leder?

Trude Holmen: Jeg for min del verken visste om brevene før de ble sendt, eller hadde sett brevene før de lå på eiers hjemmeside, og jeg leste dem der.

Laila Lauritzen: Da blir det bare ord mot ord.

Marianne Suhr: Styret oppfører seg ikke akseptabelt i forhold til medlemmene. Dere har blant annet truet med å slette oppdrettere fra oppdretterlisten.

Sissel Tangnes: I den saken du henviser til ble det sendt feil brev, og det er beklaget overfor vedkommende.

Bjørn Wæhre: Dette har Styret beklaget og saken er gjort opp.

Thor Egil Kristiansen: Etterlyser flere konkrete punkter i årsmeldingene.

Finn Helge Olsen: Hvorfor har ikke NSSK vært representert på representantskapsmøtet til NKK de seneste årene?

Bjørn Wæhre: Enig i det, vi bør være tilstede.

Finn Helge Olsen: Synes ikke at den nye rasestandarden som er laget er av tilfredsstillende kvalitet. Blant annet er det ikke anbefalt å ha med valpebilder i standarder, det er det i denne.

Arnhold Carlsen: Ser det som et klart overtramp at en person alene får skrive rasestandarden, her burde man trukket inn mer ekspertise.

Bjørn Wæhre: Standarden er trykket, vi har merket oss kritikken.

Lena Steen: Referatene bør være mer utfyllende og komme mye før ut på nettet. Linken "Nytt fra Styret" på hjemmesiden bør fjernes. Siste oppdatering ble gjort i 2009.

Nye saker fra Styret bør komme i hvert blad.

Trude Holmen: Nytt fra Styret kommer i hvert eneste medlemsblad, men ja den linken bør bort.

Bjørn Wæhre: Grunnen til at referatene kommer når de kommer er fordi de først behandles og godkjennes på neste styremøte. Dette er minst en måned senere.

Frode Myklebostad: Referatene kan eventuelt godkjennes skriftlig av hvert enkelt styremedlem med en frist på bare noen dager og kan derved være på nettet i løpet av kort tid.

Årsberetningen ble deretter enstemmig godkjent med ovenstående kommentarer.

## **7. Regnskap for 2011**

Grete Olavessen leste opp regnskapsberetningen.

Klubben har fått løfte om tilbakebetaling av merverdiavgift på medlemsbladet for tre år tilbake.



Manglende bruk av Miljømidlene ble særlig tatt opp. Øremerkingen av pengene har gjort det vanskelig å finne formål som stemmer med intensjonen fra GF 2010. Ingen gode forslag er kommet inn.

### **8. Revisors beretning**

Revisors kommentar: Revisor startet med å lese opp fra NKKs organisasjonshåndbok.

Revisor rettet så kritikk mot pengebruken i forbindelse GF i 2011.

Regnskapet ble omtalt som ryddig og greit satt opp.

Revisor har anbefalte kasserer å splitte konto 7310 i postene: generalforsamling, reiseutgifter og kurspensjon. Dette er gjort.

Revisors beretning ble tatt til etterretning.

Bjørn Wæhre forklarte hva som lå i fjorårets GF-postering, blant annet trykking av årsmelding og utgiftene til styremøtet kvelden før. Revisor fastholdt at forbuket var for stort, og påpekte særlig at vararepresentanters reiseregninger kunne være en post der det kunne spares inn.

Laila Lauritzen roste revisor for å være nøyaktig.

Randi Scheen kom med et hjertesukk på vegne av distriktskontaktene – hun synes ikke det er lett å få midlene til å strekke til både husleie og foredragsholder etc.

Bjørn Wæhre: I fjor tok Styret direkte kontaktet med alle klubbkontakter og gjorde dem oppmerksom på muligheten til å søke om midler til aktiviteter som koster penger. Ingen søkte.

Arnhild Carlsen: Jeg oppfattet ikke klubbens oppfordring om å komme med forslag til å benytte midlene som reelt, da det var vanskelig å finne aktiviteter som kom inn under de betingelsene som er satt for midlene.

Regnskapet ble vedtatt med ovenstående kommentarer.

### **9. Budsjett for 2012**

Bjørn Wæhre: Budsjettet er lagt opp til å gå med et lite overskudd.

Det som har vært diskutert og vedtatt vedrørende utstillingene vil kunne få følger for budsjettet. Å endre på tallene i budsjettet som ligger for 2012 på grunnlag av dette er vanskelig å forholde seg til og blir rotete, så budsjettet ble behandlet slik det forelå.

Frode Myklebostad: Annonsevikten må kanskje kompenseres for. Da er det gjerne naturlig å gjøre det gjennom kontingenten. I forhold til å ha flere raser på utstillingene vil det også være en ide å be de andre spesialklubbene om hvilken dommer de ønsker for å få større deltakelse for å øke inntektene.

Budsjettet ble deretter enstemmig vedtatt.

### **10. Ansvarsfrihet for Styret**

GF innrømmet Styret ansvarsfrihet.

Selve punktet ble diskutert og enkelte mente det ikke var nødvendig. En eventuell endring behandles senere sammen med gjennomgangen av klubbens lover i forbindelse med innføringen av NKKs nye lovmal.

## **11. Innkomne forslag og forslag fra Styret**

### **Forslag 1**

Styret foreslår ingen kontingentendring i 2013

#### **Vedtak:**

Vedtatt enstemming

### **Forslag 2**

Det er kommet pålegg fra NKK om at alle hundeklubber må gå gjennom vedtektene sine og samordne dem med NKK sin nye lovmal. Vi er forpliktet til å innføre denne lovmalen innen utgangen av 2012, men kan få dispensasjon fram til 31.12.2013.

Styret mener vi trenger mer tid for å legge fram et vel gjennomtenkt forslag og foreslår at klubben søker om utsettelse med å innføre lovmalen.

#### **Vedtak:**

Dette ble tatt som en orienteringssak, da søknad er sendt.

Hvis ikke klubben får dispensasjon er GF enige i at om vi må ta problemet hvis det kommer.

Revisorerene tilbyr sin hjelp til å lese korrektur på vedtektene.

### **Forslag 3**

Æresmedlemskap. Styret har foreslått at Britt Unni Bolgnes tildeles æresmedlemsskap.

#### **Vedtak:**

Vedtatt med mer enn 2/3 flertall. 39 stemmer ble avlevert. 29 for, 9 mot og en blank.

Avstemmingen var skriftlig og uten diskusjon.

## **Forslag fra medlemmene**

### **Forslag 1**

fra Laila Lauritzen ble trukket fordi forslag 3 også dekket samme sak.

### **Forslag 3**

fra Tone Hindenes

-Punkt 1 Utstillingskonkurransen bør forbli som den har vært også i 2012.

-Punkt 2 Hovedutstillingen bør rullere mellom landsdelene.

#### **Vedtak:**

-Punkt 1 Vedtatt med 19 stemmer for og 15 mot.

-Punkt 2 Forslaget falt, antall stemmer for: 9.

## **Forslag 2**

**fra Ellinor Selvik Iris Hanne Antonsen, Anita Johnsen Krantz, Rita Ursin.**

**-Punkt 1 Utstillingskonkurransen bør forbli som den har vært**

**-Punkt 2 Hovedutstillingen bør rullere mellom landsdelene.**

**Vedtak:**

Punkt 1 i forslag 2 ble ikke stemt over som følge av vedtaket i forslag nummer 3 del 1

Punkt 2 frafalt på grunn av forslag 3 punkt 2

## **Forslag 5**

**fra Arne Løland: Sted for hovedutstilling skal være Oslo og omegn (også i 2012)**

**Vedtak:**

Falt enstemmig mot løfte om at det skulle stemmes over tilsvarende forslag stilt av Gunn Randeberg :

**Forslag:** Hovedutstilling skal legges til Oslo eller østlandsområdet.

**Vedtak:**

Vedtatt mot 4 stemmer

## **Forslag 4**

**fra Linda Grimsmo: Forslag på kandidater til diverse verv**

**Vedtak:**

**Se personvalg.**

## **12. Valg**

Følgende personer ble valgt til tillitsverv, antall stemmer i parentes:

### **Styret**

<b>Leder for 1 år:</b>	Bjørn Wæhre	(47)
<b>Nestleder for 2 år:</b>	Thor Egil Kristiansen	(56)
<b>Kasserer for 2 år:</b>	Grete Olavessen	(42)
<b>3 varamedlemmer for 1 år:</b>	Lisbeth Haugsdal	(41)
	Grete Skeie	(39)
	Vakant (ingen kandidater fikk tilstrekkelig antall stemmer)	

### **Revisorer**

<b>2 revisorer for 1 år:</b>	Frode Myklebostad	(64)
	Guri Helstrøm Pettersen	(59)
<b>Vararevisor for 1 år:</b>	Morten Holmen	(54)

### **Valgkomite**

<b>Leder for 1 år</b>	Inger Krogstad	(36)
<b>Medlem for 1 år</b>	Berit Lund	(44)
<b>Medlem for 1 år</b>	Vigdis Berg	(37)
<b>Varamedlem for 1 år</b>	Vakant (ingen kandidater fikk tilstrekkelig antall stemmer)	

Årspriser for 2011 ble delt ut.

Generalforsamlingen ble avsluttet ca. kl 1845 for protokollfører Trude Holmen (På det tidspunktet var vi kommet til personvalg). Resten av forsamlingen ble dekket av Bjørn Wæhre og Generalforsamlingen ble hevet klokken 1930

Leder takket avtroppende styremedlemmer for innsatsen. Han takket så for oppmøtet og ønsket alle vel hjem.

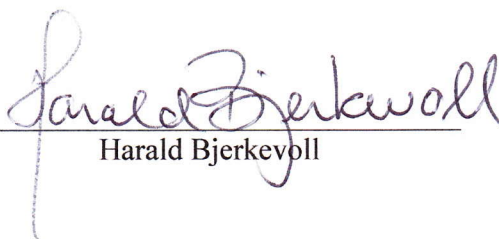
Underskrifter av protokollen:

DATO:

DATO: 27.07.12



Finn Helge Olsen



Harald Bjerkevoll